

Załącznik nr 6.1.1  
do wniosku o udzielenie grantu

## Instrukcja wypełniania Informacji o zakresie przeprowadzonej procedury OOŚ stanowiącej Załącznik nr 6.1 do wniosku o udzielenie grantu

W przypadku, gdy projekt, ubiegający się o dofinansowanie ze środków Unii Europejskiej, składa się z **więcej niż jednego przedsięwzięcia** w rozumieniu ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (dalej: ustawy OOŚ), dla każdego z takich zadań powinno się złożyć oddzielną informację o zakresie przeprowadzonej procedury OOŚ. Wyjątkiem jest sytuacja kiedy kilka lub wszystkie zadania projektu są zadaniami nieinfrastrukturalnymi lub infrastrukturalnymi niewymienionymi w Aneksach I i II do dyrektywy OOŚ. W takim przypadku możliwe jest przedstawienie zbiorczego formularza.

W przypadku przedsięwzięcia, dla którego najpierw przeprowadzono procedurę OOŚ zakończoną uzyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a następnie **przeprowadzono ponowną ocenę oddziaływania inwestycji na środowisko**, informacje o wynikach ponownej OOŚ należy umieścić na tym samym formularzu, na którym opisywano procedurę wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

### UWAGA!!!

W przypadku, gdy projekt o charakterze infrastrukturalnym nie został wymieniony w Aneksie I albo II dyrektywy OOŚ (tj. uznano go za przedsięwzięcie niemogące znacząco oddziaływać na środowisko) oraz nie wpływa znacząco na obszar Natura 2000, w załączniku nr 5.1 należy wypełnić jedynie:

- a) pkt A.2.;
- b) pkt A.3.1. – zgodnie z instrukcją;
- c) pkt A.3.2.2. – zaznaczyć pole „żadnym z powyższych aneksów dyrektywy OOŚ (łącznie z odpowiedzią na pytanie A.3.3.);
- d) pkt A.4. – zaznaczyć kwadrat „Nie”;
- e) pkt A.5., A.6., A.7., A.8., A.9. – zgodnie z instrukcją.

W przypadku, gdy przedmiotem projektu ubiegającego się o dofinansowanie jest inwestycja o charakterze nieinfrastrukturalnym (np. zakup sprzętu, urządzeń, taboru), w formularzu należy wypełnić jedynie:

- a) pkt A.2;
- b) pkt A.3.1.1. – zaznaczyć kwadrat „Nie dotyczy” i przedstawić właściwy opis;
- c) pkt A.3.2.2. – zaznaczyć pole „żadnym z powyższych aneksów dyrektywy OOŚ” (bez udzielania odpowiedzi na pytanie A.3.3.);
- d) pkt A.4., A.5., A.6., A.7., A.8., A.9. – zgodnie z instrukcją.

### Punkt A.1. Zgodność projektu z polityką ochrony środowiska

1. W polu tekstowym należy w zwięzły sposób odnieść się do zadanych pytań opisując, w jaki sposób realizacja projektu wpisuje się w wspólnotowe i krajowe polityki dotyczące ochrony środowiska i zrównoważonego rozwoju, a mianowicie, w jaki sposób projekt :
  - a) **przyczynia się do osiągnięcia trwałości środowiska naturalnego**
    - opis powinien przedstawiać odpowiedź na pytanie, czy i w jaki sposób projekt przyczynia się do powstrzymania utraty różnorodności biologicznej, zachowania usług ekosystemowych<sup>1</sup>, prowadzenia efektywnej gospodarki zasobami naturalnymi oraz zmniejszania emisji gazów cieplarnianych,
  - b) **przestrzega zasad dotyczących działań zapobiegawczych oraz gwarantuje, że szkoda środowiskowa powinna być usunięta u źródła**
    - opis powinien przedstawiać planowane w ramach projektu sposoby przeciwdziałania negatywnym skutkom dla środowiska na poszczególnych jego etapach (realizacji, eksploatacji, likwidacji), przy uwzględnieniu posiadanej wiedzy, wdrożonych procedur ocen oddziaływania na środowisko (m.in. warunków realizacji inwestycji, które wyznaczył organ),
  - c) **przestrzega zasady „zanieczyszczający płaci”**
    - zgodnie z tą zasadą, użytkownicy obiektów infrastrukturalnych powinni partycypować zarówno w pokrywaniu kosztów zmniejszania emisji, jak i kosztów eksploatacji, konserwacji i wymiany elementów infrastruktury mającej wpływ na środowisko.

### Punkt A.2. Konsultacje z organami ds. ochrony środowiska

2. W przypadku prowadzenia konsultacji z organami ochrony środowiska, przy odpowiedzi „TAK” należy postawić znak „X” i w zwięzły sposób wskazać właściwe organy (nazwy organów), sposób ich udziału w postępowaniu OOŚ (np. wydanie decyzji, uzgodnienia, opinii etc.) oraz podać sygnaturę i datę pisma, które dany organ wydał. Przywołując odpowiednie pisma należy wziąć pod uwagę wykaz dokumentów OOŚ wymaganych dla poszczególnych procedur, które zostały wymienione na listach nr 1 i 2 w załączniku nr 5.2 do wniosku o udzielenie grantu. W tym punkcie zaleca się wpisać również informacje o innych decyzjach, zgodach organów ochrony środowiska, które zostały uzyskane dla przedsięwzięcia a dotyczą innych, istotnych kwestii środowiskowych (np. zezwolenie na odstępstwa w stosunku do zakazów ustalonych dla gatunków chronionych).

Przykładowy sposób wypełnienia punktu A.2.

Nazwa organu	Zakres obowiązków organu
Wójt Gminy X	organ właściwy do wydania decyzji o: <ul style="list-style-type: none"><li>• środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia lub</li></ul>

<sup>1</sup> usługi ekosystemowe – wszelkie korzyści uzyskiwane ze środowiska naturalnego przez gospodarstwa domowe, społeczności i gospodarkę. Pojęcie usług ekosystemowych związane jest nierozdzielnie z kapitałem przyrodniczym (ekosystemami - ogółem organizmów zamieszkujących jakiś obszar, pozostających we wzajemnych relacjach, wraz z ich abiotycznym (nieżywym) środowiskiem), który pozwala stosownie z niego korzystać zapewniając szeroko rozumiane usługi, m.in. zaopatrzeniowe (żywność, woda pitna, drewno), regulacyjne (regulacja warunków klimatycznych) czy kulturowe (wypoczynek, rekreacja, krajobraz) (Jakub Kronenberg, Usługi ekosystemowe w miastach).

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• środowiskowych uwarunkowaniach (od 15 listopada 2008 r.)</li> </ul>
Starosta Powiatu Y/ Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska	organ właściwy do wydania opinii dotyczącej: <ul style="list-style-type: none"> <li>• konieczności/braku konieczności sporządzania raportu OOŚ lub</li> <li>• obowiązku/braku potrzeby przeprowadzenia OOŚ (od 15 listopada 2008 r.)</li> </ul>
Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Z	organ właściwy do wydania opinii dotyczącej: <ul style="list-style-type: none"> <li>• konieczności/braku konieczności sporządzania raportu lub</li> <li>• obowiązku/braku potrzeby przeprowadzenia OOŚ (od 15 listopada 2008 r.)</li> </ul>
Wójt Gminy X	organ właściwy do wydania postanowienia: <ul style="list-style-type: none"> <li>• o konieczności/braku konieczności sporządzania raportu lub</li> <li>• obowiązku/braku potrzeby przeprowadzenia OOŚ</li> </ul>
Starosta Powiatu Y/ Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska	organ właściwy do dokonania uzgodnienia przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Z	organ właściwy do dokonania uzgodnienia/opinii przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
Pomorski Konserwator Przyrody z up. Wojewody Pomorskiego/ Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska	organ właściwy do wydania zaświadczenia organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000
Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska	Organ właściwy do wydania zezwolenia na odstępstwa w stosunku do zakazów ustalonych dla gatunków chronionych

3. W przypadku, kiedy wnioskodawca nie zasięgał stanowiska nt. wpływu planowanego przedsięwzięcia na środowisko (np. z uwagi na nieinfrastrukturalny charakter przedsięwzięcia) znak „X” należy postawić przy odpowiedzi „Nie” a w polu tekstowym uzasadnić brak potrzeby konsultacji z organami ochrony środowiska.

### **Punkt A.3. Ocena wpływu przedsięwzięcia na środowisko naturalne**

#### **Punkt A.3.1. Zezwolenie na realizację inwestycji**

4. Przez „zezwolenie na realizację inwestycji” („*development consent*”) należy rozumieć zbiór niezbędnych dokumentów (decyzji/zgód/zezwoleń) koniecznych do uzyskania na etapie przygotowywania inwestycji, którego ostatnim elementem jest zezwolenie umożliwiające faktyczne rozpoczęcie prac. Zezwolenie takie zwykle ma formę decyzji budowlanej (tj. wyrażonej przez właściwy organ administracji aprobaty na wykonywanie robót budowlanych, np. w drodze pozwolenia na budowę, decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, przyjęciu bez sprzeciwu zgłoszenia robót budowlanych itp.), ewentualnie innej z decyzji / zgód, jeżeli dla danego przedsięwzięcia przepisy prawa nie przewidują możliwości uzyskania decyzji budowlanej.

W zależności od stanu faktycznego na dzień składania wniosku o udzielenie grantu, należy wybrać właściwą odpowiedź w punkcie A.3.1.1.

**Odpowiedź „Tak”**

W przypadku przedsięwzięć, dla których wnioski o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach złożono przed 15 listopada 2008 r.

Odpowiedź „Tak” należy zaznaczyć, gdy wnioskodawca posiada ostateczną decyzję budowlaną. W takim wypadku, należy kolejno wypełnić pola tekstowe w punktach A.3.1.2. oraz A.3.1.5. (określić właściwe organy, który wydał decyzję budowlaną i decyzję lokalizacyjną (jeśli była wymagana), podać rodzaj, numer i daty wydanych decyzji) oraz załączyć wymienione decyzje lokalizacyjne i budowlane.

W przypadku przedsięwzięć, dla których wnioski o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach złożono w dniu/po 15 listopada 2008 r.

Odpowiedź „Tak” należy zaznaczyć, gdy wnioskodawca:

- posiada decyzję budowlaną albo
- uzyskał już wszystkie planowane decyzje budowlane – jeżeli wnioskodawca zamierza realizować przedsięwzięcie etapami.

W takim wypadku, należy wypełnić kolejno pola tekstowe w punktach A.3.1.2. i A.3.1.5. (określić właściwe organy, który wydał decyzję budowlaną i decyzję lokalizacyjną (jeśli była wymagana), podać rodzaj, numer i daty wydanych decyzji) oraz załączyć wymienione decyzje lokalizacyjne i budowlane.

W przypadku, **gdy przedsięwzięcie objęte daną decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach będzie realizowane w oparciu o więcej niż 1 zezwolenie na realizację inwestycji** (np. 2 pozwolenia na budowę lub pozwolenie na budowę i zgłoszenie robót budowlanych) w pkt A.3.1.2. należy wpisać datę zezwolenia na inwestycję wydanego jako ostatnie, a w pkt A.3.1.5. wypisać dane organów administracji wydających poszczególne decyzje budowlane i lokalizacyjne (jeśli były wymagane) oraz podać rodzaj, numer i daty wydanych decyzji.

### **Odpowiedź „Nie”**

W przypadku przedsięwzięć, dla których wnioski o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach złożono przed 15 listopada 2008 r.

Odpowiedź „Nie” należy zaznaczyć, gdy wnioskodawca nie uzyskał jeszcze decyzji budowlanej.

W takim wypadku należy wypełnić kolejno pola tekstowe w punktach A.3.1.3., A.3.1.4. i A.3.1.5. W punkcie A.3.1.5. należy umieścić informację o organie, który jest właściwy dla już uzyskanych i planowanych do uzyskania decyzji lokalizacyjnych i budowlanych oraz podać rodzaj, numer oraz daty uzyskanych już decyzji lokalizacyjnych i budowlanych. Posiadane decyzje lokalizacyjne i budowlane należy załączyć.

W przypadku przedsięwzięć, dla których wnioski o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach złożono w dniu/po 15 listopada 2008 r.

Odpowiedź „Nie” należy zaznaczyć, gdy wnioskodawca:

- nie uzyskał jeszcze decyzji budowlanej albo
- nie uzyskał jeszcze wszystkich planowanych decyzji budowlanych – jeżeli wnioskodawca zamierza realizować przedsięwzięcie etapami.

W takim przypadku należy wypełnić pola tekstowe w punktach A.3.1.3., A.3.1.4. i A.3.1.5. W punkcie A.3.1.5. należy umieścić informację o organie, który jest właściwy dla już uzyskanych i planowanych do uzyskania decyzji lokalizacyjnych budowlanych oraz podać rodzaj, numer oraz daty uzyskanych już decyzji lokalizacyjnych i budowlanych. Posiadane decyzje lokalizacyjne i budowlane należy załączyć.

W sytuacji etapowania inwestycji daty podawane w pkt A.3.1.3. i A.3.1.4. należy odnieść do decyzji budowlanej planowanej do uzyskania jako ostatniej.

### **Odpowiedź „Nie dotyczy”**

Odpowiedź „Nie dotyczy” należy zaznaczyć w przypadku, gdy przedsięwzięcie nie wymaga uzyskania zezwolenia na realizację inwestycji (np. nie ma podstaw prawnych do wydania pozwolenia na budowę lub zgłoszenia) lub przedsięwzięcie ma charakter nieinfrastrukturalny. W polu tekstowym należy opisać, z jakich powodów przedsięwzięcie nie wymaga takiego zezwolenia, odnosząc się do zakresu i rodzaju przewidzianych do wykonania prac i stosownych przepisów.

## **Punkt A.3.2. Stosowanie dyrektywy 2011/92/WE (dyrektywy OOŚ)**

### **Punkt A.3.2.1.**

5. **Niniejszy punkt dotyczy wyłącznie projektów dużych** w rozumieniu art. 100 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013<sup>2</sup>.

Wypełnienie warunku wstępnego dotyczącego przepisów z zakresu oceny oddziaływania na środowisko polega na zapewnieniu pełnej zgodności prawa krajowego w tym temacie z dyrektywami unijnymi. Aktualnie warunek ten uznaje się za spełniony. W związku z tym, w polu tekstowym należy odnieść się do ustaleń poczynionych dla warunku ogólnego nr 6 w tabeli 10. *Mające zastosowanie warunki wstępne oraz ocena ich spełnienia*, znajdującej się w RPO WP 2014-2020 (str. 157 tego dokumentu).

**Dla projektów innych niż projekty duże w rozumieniu rozporządzenia (UE) 1303/2013 pola tekstowe należy zostawić puste.**

### **Punkt A.3.2.2.**

6. **UWAGA!** Pytanie dotyczy kategorii przedsięwzięć zawartych w aneksach do **dyrektywy OOŚ**, a nie kategorii przedsięwzięć zawartych w § 2 i § 3 rozporządzenia OOŚ<sup>3</sup>. W przypadku niektórych

<sup>2</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. *ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.Urz. UE z 20.12.2013 r. L.347/320).*

<sup>3</sup> Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. *w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z klasyfikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko* (Dz. U. z 2004 r. Nr 257, poz. 2573 ze zm.) obowiązujące do dnia 14.11.2010 r./rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada

przedsięwzięć polskie przepisy są bardziej rygorystyczne i kwalifikują przedsięwzięcia do „wyższej” grupy – w takiej sytuacji należy dokładnie zweryfikować, w którym aneksie dyrektywy OOŚ zostało umieszczone dane przedsięwzięcie i postawić znak „X” obok właściwej odpowiedzi.

7. W przypadku, gdy przedsięwzięcie jest wymienione w aneksie I dyrektywy OOŚ, należy załączyć komplet dokumentów wskazanych na listach znajdujących się w załączniku nr 5.2:

W przypadku przedsięwzięć, dla których wnioski o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach złożono przed 15 listopada 2008 r.

- dołączyć dokumenty wymienione w pkt 1.1. listy nr 1.

W przypadku przedsięwzięć, dla których wnioski o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach złożono w dniu/po 15 listopada 2008 r.

- dołączyć dokumenty wymienione w pkt 1.1. listy nr 2.

8. W sytuacji, kiedy dla przedsięwzięcia z aneksu I dyrektywy dodatkowo została przeprowadzona ocena w toku uzyskiwania decyzji budowlanej (tj. przeprowadzono ponowną OOŚ) należy przedstawić także dokumenty wymienione w pkt 1.4. listy nr 2.

#### **Punkt A.3.2.3.**

##### **Odpowiedź „Tak”**

9. Znak „X” przy odpowiedzi „Tak” należy zaznaczyć w sytuacji, gdy dla przedsięwzięcia z II aneksu dyrektywy wydano postanowienie o obowiązku sporządzenia raportu OOŚ /przeprowadzenia OOŚ. W takim przypadku należy przedstawić dokumenty wymienione na listach znajdujących się w załączniku nr 5.2:

W przypadku przedsięwzięć, dla których wnioski o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach złożono przed 15 listopada 2008 r.

- dołączyć dokumenty wymienione w pkt 1.2. listy nr 1.

W przypadku przedsięwzięć, dla których wnioski o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach złożono w dniu/po 15 listopada 2008 r.

- dołączyć dokumenty wymienione w pkt 1.2. listy nr 2.

10. Znak „X” przy odpowiedzi „Tak” należy zaznaczyć również w sytuacji, kiedy na etapie uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia, nie stwierdzono obowiązku przeprowadzenia OOŚ, jednak ocena taka została przeprowadzona w toku uzyskiwania decyzji budowlanej (tj. przeprowadzono ponowną OOŚ). Przypadek taki wymaga załączenia dodatkowo dokumentów wymienionych w pkt 1.4. listy nr 2.

##### **Odpowiedź „Nie”**

11. Znak „X” przy odpowiedzi „Nie” należy zaznaczyć w sytuacji, gdy dla przedsięwzięcia z II aneksu dyrektywy wydano postanowienie o braku obowiązku sporządzenia raportu OOS/przeprowadzenia OOS oraz oceny nie przeprowadzono na etapie postępowania w sprawie decyzji budowlanych (nie przeprowadzono ponownej OOS). W myśl dyrektywy OOS oznacza to, że nie przeprowadzono oceny oddziaływania na środowisko. W takim przypadku w celu udokumentowania prawidłowego przeprowadzenia procedury OOS należy załączyć dokumenty wymienione na listach znajdujących się w załączniku nr 5.2:

W przypadku przedsięwzięć, dla których wnioski o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach złożono przed 15 listopada 2008 r.

- dołączyć dokumenty wymienione w pkt 1.3. listy nr 1.

W przypadku przedsięwzięć, dla których wnioski o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach złożono w dniu/po 15 listopada 2008 r.

- dołączyć dokumenty wymienione w pkt 1.3. listy nr 2.

12. Dodatkowo w polu tekstowym umieszczonym w formularzu pod odpowiedzią „Nie” należy wskazać:

- czy organ prowadzący postępowanie zasięgnął stanowisk odpowiednich organów opiniujących i jakie były stanowiska tych organów,
- jakie były ustalenia organu prowadzącego postępowanie przesądzające o stwierdzeniu braku obowiązku sporządzenia raportu OOS/przeprowadzenia OOS w odniesieniu do poszczególnych kryteriów z § 4 i § 5 rozporządzenia OOS<sup>4</sup> lub art. 63 ust. 1 ustawy OOS.

### **Punkt A.3.3. Stosowanie dyrektywy 2001/42/WE (dyrektywy SOOS)**

13. Punkt A.3.3. odnosi się do dokumentów strategicznych, które ustanawiają ramy dla realizacji analizowanego przedsięwzięcia i które jednocześnie leżą u podstaw tworzenia właściwych programów operacyjnych.

UWAGA! Dla każdego z programów operacyjnych przeprowadzano strategiczną ocenę oddziaływania na środowisko (w ramach której sporządzano prognozę oddziaływania środowisko, o której mowa w art. 51 ustawy OOS)

#### **Odpowiedź „Tak”**

14. Znak „X” obok odpowiedzi „Tak” należy postawić, jeśli realizacja przedsięwzięcia wynika z innego niż RPO WP 2014-2020 planu/programu (opracowanego na szczeblu centralnym, regionalnym, lokalnym), dla którego przeprowadzono strategiczną ocenę oddziaływania na środowisko.

Przy wybraniu odpowiedzi „TAK”, w polu tekstowym przeznaczonym na opis należy podać link internetowy do prognozy oddziaływania na środowisko w języku niespecjalistycznym, sporządzonej dla planu/programu dotyczącego określonego sektora działalności, w realizację którego wpisuje się przedsięwzięcie wchodzące w skład projektu (np. regionalnego programu strategicznego, lokalnego programu rewitalizacji, planu gospodarki niskoemisyjnej).

<sup>4</sup> Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z klasyfikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. z 2004 r. Nr 257, poz. 2573 ze zm.)

W przypadku, gdy dla projektu planu/programu odstąpiono od przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, w polu tekstowym należy umieścić o tym informację.

#### Odpowiedź "Nie"

15. Znak „X” obok odpowiedzi „Nie” należy postawić, jeśli projekt nie wynika z programu/planu podlegającego procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko albo program/plan został przyjęty przez właściwy organ krajowy przed wejściem w życie dyrektywy SOOŚ.

#### Punkt A.4. Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszary sieci Natura 2000

16. Pytanie zawarte w pkt A.4. dotyczy **wszystkich rodzajów przedsięwzięć (infrastrukturalnych w całości lub części, a także nieinfrastrukturalnych)** bez względu na to, czy zostały one uwzględnione w rozporządzeniu OOŚ bądź w załącznikach do dyrektywy OOŚ. Należy podkreślić, że oddziaływanie na obszar Natura 2000 może mieć nie tylko przedsięwzięcie realizowane na terenie takiego obszaru, ale i poza nim.

#### Odpowiedź „Tak”

17. Znak „X” przy odpowiedzi „Tak” należy zaznaczyć, gdy istniało prawdopodobieństwo, że przedsięwzięcie może znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000 i przeprowadzono ocenę oddziaływania na obszary Natura 2000 (odpowiadającą ocenie, o której mowa w art. 6 ust. 3 dyrektywy siedliskowej) po czym:

- 1) ocena wykazała brak znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia (w tym po zastosowaniu środków minimalizujących) lub
- 2) ocena wykazała znaczące negatywne oddziaływanie, ale spełnione zostały jednocześnie wszystkie poniższe przesłanki:
  - brak rozwiązań alternatywnych,
  - za realizacją przedsięwzięcia przemawiają konieczne wymogi nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogi o charakterze społecznym lub gospodarczym,
  - zostanie zapewnione wykonanie kompensacji przyrodniczej niezbędnej do zapewnienia spójności i właściwego funkcjonowania sieci obszarów Natura 2000.

18. W przypadku, o którym mowa w:

- 1) **pkt 17 ppkt 1, o braku znaczącego negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na te obszary (na podstawie przeprowadzonej oceny oddziaływania na obszary Natura 2000 odpowiadającej ocenie, o której mowa w art. 6 ust. 3 dyrektywy siedliskowej), świadczyć będą dokumenty wymienione w załączniku nr 5.3:**
  - a) dla postępowań w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zakończonych ostatecznie przed 15 listopada 2008 r. (dla przedsięwzięć z grupy I, II lub III):
    - decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, z której treści i uzasadnienia wynika, że organ, który ją wydał, stwierdził brak znaczącego negatywnego oddziaływania na obszary Natura 2000 (w tym także po zastosowaniu środków minimalizujących, których obowiązek podjęcia ewentualnie uznał za stosowne nałożyć w decyzji),



- poprzedzające tę decyzję postanowienia uzgadniające wojewody (dyrektora urzędu morskiego, a w przypadku dróg i linii kolejowych z I grupy – Ministra Środowiska), z którego treści i uzasadnienia wynika, że organ ten stwierdził brak znaczącego negatywnego oddziaływania na obszary Natura 2000 (w tym także po zastosowaniu środków minimalizujących, które ewentualnie uznał za niezbędne do nałożenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach),

które stanowią elementy katalogu dokumentów wymienionych odpowiednio w punktach 1.1, 1.2 lub 2.1 z listy nr 1.

b) dla postępowań w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach trwających w dniu 15 listopada 2008 r. (dla przedsięwzięć z grupy I, II i III) lub wszczętych po 15 listopada 2008 r. (dla przedsięwzięć z grupy I i II):

- decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, z której treści i uzasadnienia wynika, że organ, który ją wydał, stwierdził brak znaczącego negatywnego oddziaływania na obszary Natura 2000 (w tym także po zastosowaniu środków minimalizujących, których obowiązek podjęcia ewentualnie nałożył w decyzji)
- poprzedzające tę decyzję postanowienie uzgadniające RDOŚ/GDOŚ, wydane po 15 listopada 2008 r. (lub dyrektora urzędu morskiego, a w przypadku dróg i linii kolejowych z I grupy – Ministra Środowiska, jeżeli wydane zostały przed 15 listopada 2008 r.), z którego treści i uzasadnienia wynika, że organ ten stwierdził brak znaczącego negatywnego oddziaływania na obszary Natura 2000 (w tym także po zastosowaniu środków minimalizujących, których obowiązek podjęcia ewentualnie nałożył w decyzji),

które stanowią elementy katalogu dokumentów wymienionych odpowiednio w punktach 1.1, 1.2 bądź 2.1 z listy nr 1 lub punktach 1.1, 1.2, 1.4. bądź 2.1 listy nr 2.

c) dla postępowań w sprawie decyzji budowlanych wszczętych po 15 listopada 2008 r. (dla przedsięwzięć z grupy I i II):

- postanowienie uzgadniające RDOŚ, z którego treści i uzasadnienia wynika, że organ ten stwierdził brak znaczącego negatywnego oddziaływania na obszary Natura 2000 (w tym także po zastosowaniu środków minimalizujących, których obowiązek podjęcia ewentualnie nałożył w decyzji)<sup>5</sup>,

które stanowi element katalogu dokumentów wymienionych odpowiednio w punktach 1.4 lub 2.1. listy nr 2.

d) dla postępowań w sprawie decyzji, w przypadku których przeprowadza się ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 (przedsięwzięcia z grupy III) wszczętych po 15 listopada 2008 r. na podstawie art. 96 ustawy OOŚ:

- postanowienie uzgadniające RDOŚ, z którego treści i uzasadnienia wynika, że organ ten stwierdził brak znaczącego negatywnego oddziaływania na obszary Natura 2000 (w tym

---

<sup>5</sup> Wariant ten może dotyczyć również postępowań w sprawie decyzji budowlanych trwających w dniu 15 listopada 2008 r. jeżeli wnioskodawca skorzystał z możliwości przeprowadzenia ponownej OOŚ na podstawie przepisu przejściowego z art. 154 ust.1 ustawy OOŚ.

także po zastosowaniu środków minimalizujących, których obowiązek podjęcia ewentualnie nałożył w decyzji),

które stanowi element katalogu dokumentów wymienionych odpowiednio w punktach 1.4 lub 2.1 listy nr 2.

**2) pkt 17 ppkt 2 Instrukcji, o stwierdzeniu znaczącego negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na te obszary oraz o spełnieniu warunków umożliwiających realizację tego przedsięwzięcia (na podstawie przeprowadzonej oceny oddziaływania na obszary Natura 2000 odpowiadającej ocenie, o której mowa w art. 6 ust. 3 dyrektywy siedliskowej), świadczą następujące dokumenty:**

a) dla postępowań w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zakończonych ostatecznie przed 15 listopada 2008 r.

- decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, z której treści i uzasadnienia wynika, że organ, który ją wydał, stwierdził istnienie znaczącego negatywnego oddziaływania na obszary Natura 2000, ale jednocześnie wskazał w niej na występowanie przesłanek, o których mowa w art. 6 ust. 4 dyrektywy siedliskowej (i art. 34 UoP<sup>6</sup>), pozwalających na wydanie zgody na realizację tego przedsięwzięcia),
- poprzedzające tę decyzję postanowienie uzgadniające wojewody (dyrektora urzędu morskiego, a w przypadku dróg i linii kolejowych z I grupy – Ministra Środowiska), z którego treści i uzasadnienia wynika, że organ ten stwierdził istnienie znaczącego negatywnego oddziaływania na obszary Natura 2000, ale jednocześnie wskazał na występowanie przesłanek, o których mowa w art. 6 ust. 4 dyrektywy siedliskowej (i art. 34 UoP), pozwalających na wydanie zgody na realizację tego przedsięwzięcia,

które stanowią elementy katalogu dokumentów wymienionych odpowiednio w punktach 1.1. 1.2., 2.1. listy nr 1.

b) dla postępowań w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach trwających w dniu 15 listopada 2008 r. (dla przedsięwzięć z grupy I, II i III) lub wszczętych po 15 listopada 2008 r. (dla przedsięwzięć z grupy I i II):

- decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, z której treści i uzasadnienia wynika, że organ, który ją wydał, stwierdził istnienie znaczącego negatywnego oddziaływania na obszary Natura 2000, ale jednocześnie wskazał na występowanie przesłanek, o których mowa w art. 6 ust. 4 dyrektywy siedliskowej (i art. 34 UoP), pozwalających na wydanie zgody na realizację tego przedsięwzięcia,
- poprzedzające tę decyzję postanowienie uzgadniające RDOŚ/GDOŚ (wojewody lub dyrektora urzędu morskiego, a w przypadku dróg i linii kolejowych z I grupy – Ministra Środowiska, jeżeli wydane zostały przed 15 listopada 2008 r.), z którego treści i uzasadnienia wynika, że organ ten stwierdził istnienie znaczącego negatywnego oddziaływania na obszary Natura 2000, ale jednocześnie wskazał na występowanie przesłanek, o których mowa w art. 6 ust. 4 dyrektywy siedliskowej (i art. 34 UoP), pozwalających na wydanie zgody na realizację tego przedsięwzięcia,

---

<sup>6</sup> Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 2134 ze zm.).

które stanowią elementy katalogu dokumentów wymienionych odpowiednio w punktach 1.1. 1.2., 2.1. listy nr 1 lub punktach 1.1., 1.2., 1.4. bądź 2.1. listy nr 2.

c) dla postępowań w sprawie decyzji budowlanych wszczętych po 15 listopada 2008 r. (dla przedsięwzięć z grupy I i II):

- postanowienie uzgadniające RDOŚ, z którego treści i uzasadnienia wynika, że organ ten stwierdził istnienie znaczącego negatywnego oddziaływania na obszary Natura 2000, ale jednocześnie wskazał na występowanie przesłanek, o których mowa w art. 6 ust. 4 dyrektywy siedliskowej (i art. 34 UoP), pozwalających na wydanie zgody na realizację tego przedsięwzięcia,

które stanowi element katalogu dokumentów wymienionych odpowiednio w punktach 1.4 lub 2.1 listy nr 2.

d) dla postępowań w sprawie decyzji, w przypadku których przeprowadza się ocenę oddziaływania na obszar Natura 2000 (przedsięwzięcia z grupy III) wszczętych po 15 listopada 2008 r. na podstawie art. 96 ustawy OOS:

- postanowienie uzgadniające RDOŚ, z którego treści i uzasadnienia wynika, że organ ten stwierdził istnienie znaczącego negatywnego oddziaływania na obszary Natura 2000, ale jednocześnie wskazał na występowanie przesłanek, o których mowa w art. 6 ust. 4 dyrektywy siedliskowej (i art. 34 UoP), pozwalających na wydanie zgody na realizację tego przedsięwzięcia).

które stanowi element katalogu dokumentów wymienionych odpowiednio w punktach 1.4 lub 2.1. listy nr 2

### **Odpowiedź „Nie”**

19. Znak „X” przy odpowiedzi „Nie” należy postawić jedynie w przypadku, kiedy nie istniało prawdopodobieństwo, że przedsięwzięcie może znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000 i nie uznano w związku z tym za konieczne przeprowadzenie oceny oddziaływania na obszary Natura 2000 (odpowiadającej ocenie, o której mowa w art. 6 ust. 3 dyrektywy siedliskowej).

20.1. W przypadku przedsięwzięć z I lub II grupy podstawowym dokumentem potwierdzającym brak możliwości wystąpienia znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 jest decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (w przypadku postępowań prowadzonych zarówno na podstawie ustawy POŚ<sup>7</sup> jak i ustawy OOS), jedna z decyzji budowlanych, albo postanowienie uzgadniające RDOŚ, a w szczególności ich uzasadnienie, które powinno wskazywać, że dane przedsięwzięcie nie będzie miało takiego oddziaływania ze względu na:

- jego rodzaj i charakterystykę,
- usytuowanie, w tym odległość od obszarów Natura 2000, na które planowane przedsięwzięcie mogłoby mieć potencjalne oddziaływanie – zarówno już wyznaczonych czy przekazanych do KE przez Polskę, jak i tych z *shadow list*,

---

<sup>7</sup> Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 519 ze zm.).

- rodzaj i skalę możliwego oddziaływania na środowisko w kontekście celów, dla których zostały (lub mają zostać) utworzone obszary Natura 2000, na które planowane przedsięwzięcie mogłoby mieć potencjalny wpływ.

W przypadku postępowań w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zakończonych ostatecznie przed 15 listopada 2008 r. lub trwających w tej dacie, o prawidłowości odstąpienia od przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na obszary Natura 2000 w toku procedury OOS dotyczącej przedsięwzięć I lub II grupy – świadczy brak udziału w toku tej procedury wojewody/dyrektora urzędu morskiego albo RDOŚ.

Może to wynikać w szczególności z następujących przyczyn:

- wojewoda (dyrektor urzędu morskiego) nie został włączony do postępowania (na etapie screeningu czy na etapie uzgodnień) wobec braku przesłanek wskazujących na możliwość wystąpienia znaczącego oddziaływania na obszary Natura 2000 (postępowania zakończone przed 15 listopada 2008 r.),
- RDOŚ nie został włączony do postępowania (na etapie uzgodnień) wobec w braku przesłanek wskazujących na możliwość wystąpienia znaczącego oddziaływania na obszary Natura 2000, (dotyczy postępowań trwających w dniu 15 listopada 2008 r. dla przedsięwzięć z grupy II),
- na którymś z etapów postępowania OOS zwrócono się do wojewody (dyrektora urzędu morskiego), a ten stwierdził brak przesłanek wskazujących na możliwość wystąpienia znaczącego oddziaływania na obszary Natura 2000 (postępowania zakończone przed 15 listopada 2008 r.),
- zwrócono się do wojewody (dyrektora urzędu morskiego) w sprawie uzgodnienia. Na mocy przepisów przejściowych ustawy OOS wojewoda (dyrektor urzędu morskiego) zobowiązany był jednak przekazać dokumentację sprawy do RDOŚ stąd też ten ostatni stwierdził brak przesłanek wskazujących na możliwość wystąpienia znaczącego oddziaływania na obszary Natura 2000 [ten wariant może mieć miejsce w przypadku postępowania trwającego w dniu 15 listopada 2008 r., w sytuacji gdy w tej dacie trwało postępowanie uzgadniające wojewody/dyrektora urzędu morskiego].

20.2. W przypadku przedsięwzięć z grupy III dokumentem potwierdzającym brak możliwości wystąpienia znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 będzie jedna z decyzji w szczególności:

- 1) decyzje inwestycyjne (wymienione w art. 72 ust. 1 ustawy OOS);
- 2) decyzje górnicze inne niż należące do kolejnych decyzji inwestycyjnych, przed których uzyskaniem wymagana jest decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach;
- 3) pozwolenia wodnoprawne inne niż na wykonywanie urządzeń wodnych;
- 4) zezwolenie na usunięcie drzew lub krzewów;
- 5) pozwolenie na wznoszenie i wykorzystywanie sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń w polskich obszarach morskich albo poprzedzające ją postanowienie RDOŚ niestwierdzające obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszar Natura 2000.

W przypadku planowanego przedsięwzięcia będącego potencjalnie przedsięwzięciem z grupy III realizowanego w trybie przepisów ustawy POŚ dokumentem potwierdzającym brak możliwości znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 będzie również opinia wojewody/dyrektora urzędu morskiego/RDOŚ [w tym ostatnim przypadku, gdy RDOŚ przejął stosowne kompetencje] stwierdzająca (na etapie screeningu), że nie jest prawdopodobne, aby jego realizacja mogła w sposób znaczący oddziaływać na obszar Natura 2000 (a także postanowienie wydane przez organ prowadzący postępowanie w następstwie wskazanej opinii lub decyzja, w przypadku której podjęto screening).

21. W przypadku wpisania znaku „X” przy odpowiedzi „Nie”:

- dla przedsięwzięcia infrastrukturalnego – w polu tekstowym należy zamieścić opis wyjaśniający, z jakich powodów przedsięwzięcie nie będzie miało negatywnego oddziaływania na obszary Natura 2000. W przypadku, gdy dla przedsięwzięcia nie była uzyskiwana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, przeprowadzana ponowna OOS i/lub ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, dodatkowo należy przedstawić, jako załącznik nr 5.3 do wniosku o dofinansowanie projektu, zaświadczenie organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 wraz ze stosowną mapą i informacją o przedsięwzięciu, na podstawie której uzyskano zaświadczenie;
- dla projektu nieinfrastrukturalnego – należy umieścić w polu tekstowym opis wyjaśniający, z jakich powodów przedsięwzięcie nie będzie miało negatywnego oddziaływania na obszary Natura 2000.

#### **Punkt A.5. Stosowanie dyrektywy 2000/60/WE (Ramowa Dyrektywa Wodna)**

22. Punkt A.5. ma na celu przedstawienie wyników analizy przedsięwzięcia realizowanego w ramach projektu z zapisami Ramowej Dyrektywy Wodnej (RDW), będącej podstawowym aktem prawa europejskiego ustalającym zasady zrównoważonego gospodarowania zasobami wodnymi.

#### **Punkt A.5.1. Wypełnienie warunku wstępnego**

23. **Punkt A.5.1. należy wypełnić jedynie w przypadku infrastrukturalnych projektów dużych w rozumieniu art. 100 rozporządzenia (UE)1303/2013.** Wypełnienie warunku wstępnego dotyczącego przepisów z zakresu gospodarki wodnej polega na zapewnieniu pełnej zgodności prawa krajowego z Ramową Dyrektywą Wodną (RDW). Aktualnie warunek ten nie jest jeszcze całkowicie spełniony. Jego finalne wykonanie wymaga zmian legislacyjnych na szczeblu rządowym.

W związku z tym, w polu tekstowym należy odnieść się do ustaleń poczynionych dla warunku tematycznego nr 6.1. w tabeli 10. *Mające zastosowanie warunki wstępne oraz ocena ich spełnienia*, znajdującej się w RPO WP 2014-2020 (str. 163 tego dokumentu).

#### **Punkt A.5.2. Wpływ na jednolite części wód powierzchniowych i podziemnych**

24. Pytanie odnosi się do wyników analizy przedsięwzięcia realizowanego w ramach projektu pod kątem spełniania wymogów RDW w zakresie zapewnienia osiągnięcia właściwych celów środowiskowych dla jednolitych części wód podziemnych i powierzchniowych oraz terenów zależnych od wód.

#### **Odpowiedź „Tak”**

25. Znak „X” należy postawić przy odpowiedzi „Tak”, jeśli po analizie oddziaływań przedsięwzięcia na środowisko stwierdzono, że zamierzenie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na zasoby wodne i może zagrażać osiągnięciu celów środowiskowych przyjętych dla poszczególnych jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych oraz obszarów chronionych (w rozumieniu RDW).

W takiej sytuacji w polu tekstowym przeznaczonym na opis należy zwięźle przedstawić:

- na obszarze jakich jednolitych części wód (JCW) podziemnych i powierzchniowych zlokalizowane jest przedsięwzięcie, jaki jest ich stan oraz wyznaczone dla nich cele środowiskowe,
- jakie są ustalenia przeprowadzonej analizy,
- czy i w jaki sposób spełniono wszystkie warunki pozwalające na realizację przedsięwzięcia pomimo jego znaczącego negatywnego wpływu na środowisko (warunki te określone są w art. 4 ust. 7 RDW i wdrożone do krajowego porządku prawnego poprzez zapis art. 38j ust. 3 ustawy Prawo wodne).

W polu należy również podać link do właściwej aktualizacji Planu Gospodarowania Wodami dla Dorzecza, dla której zostało wpisane przedsięwzięcie, jako inwestycja wymagająca odstępstwa.

### **Odpowiedź „Nie”**

26. Znak „X” należy postawić przy odpowiedzi „Nie”, w przypadku gdy po analizie oddziaływań przedsięwzięcia na środowisko stwierdzono, że zamierzenie nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na zasoby wodne i tym samym nie zagraża osiągnięciu celów środowiskowych poszczególnych jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych oraz obszarów chronionych (w rozumieniu RDW). W takiej sytuacji w polu tekstowym przeznaczonym na opis należy zwięźle opisać:
- na obszarze jakich jednolitych części wód (JCW) podziemnych i powierzchniowych zlokalizowane jest przedsięwzięcie, jaki jest ich stan oraz wyznaczone dla nich cele środowiskowe,
  - jakie cechy przedsięwzięcia i rozwiązania zaplanowane w ramach niego pozwoliły uznać, że nie będzie ono znacząco negatywnie oddziaływać na stan JCW i nie będzie zagrażało osiągnięciu przez JCW celów środowiskowych.

### **Punkt A.5.3. Cele planu gospodarowania wodami dla dorzecza**

27. W punkcie tym należy wyjaśnić w jaki sposób przedsięwzięcie realizowane w ramach projektu pokrywa się z celami przyjętymi dla odpowiednich jednolitych części wód w Aktualizacji Planu Gospodarowania Wodami w Dorzeczu.

### **Punkt A.6. Zgodność z innymi dyrektywami środowiskowymi**

28. Punkt odnosi się do innych, bardziej szczegółowych dyrektyw, które mogą mieć zastosowanie przy pewnych typach projektów. W związku z tym należy przeanalizować zakres i cele projektu oraz zaznaczyć właściwą odpowiedź.

### **Odpowiedź „Tak”**

29. Znak „X” należy postawić przy odpowiedzi „Tak”, jeśli projekt przyczynia się do wdrożenia zasad i osiągnięcia celów ustalonych innymi, niż dyrektywy: OOS, SOOS, RDW i siedliskowa, dyrektywami z zakresu ochrony środowiska naturalnego.

Przed wszystkim należy przeanalizować zgodność projektu z nw. aktami prawa europejskiego:

- dyrektywą Rady 91/271/EWG (dyrektywa ściekowa) – analiza jest obowiązkowa dla projektów starających się o dofinansowanie w ramach Osi Priorytetowej 11. Działanie 11.3. Gospodarka wodno-ściekowa,

- dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/98/WE (ramowa dyrektywa odpadowa) – analiza jest obowiązkowa dla projektów starających się o dofinansowanie w ramach Osi Priorytetowej 11. Działanie 11.2. Gospodarka odpadami.
- dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE (dyrektywa o emisjach przemysłowych).

Ponadto w polu tekstowym należy krótko opisać, w jaki sposób projekt przyczyni się do realizacji polityki ekologicznej objętej zakresem rozpatrywanej dyrektywy.

### **Odpowiedź „Nie”**

30. Znak „X” należy postawić przy odpowiedzi „Nie”, jeśli projekt nie przyczynia się do wdrożenia zasad i osiągnięcia celów ustalonych innymi, niż dyrektywy: OOS, SOOS, RDW i siedliskowa, dyrektywami z zakresu ochrony środowiska naturalnego.

### **Punkt A.7. Przystosowanie projektu do zmian klimatu, łagodzenie zmian klimatu i odporność projektu na klęski żywiołowe**

31. Dla pytań umieszczonych w punktach **A.7.1.** i **A.7.2.** należy opisać, w jaki sposób w trakcie planowania, realizacji i wykorzystywania przedmiotu projektu, uwzględniono zagrożenia związane ze zmiennością klimatu oraz dostosowaniem się do niej, w tym także w zakresie potencjalnego narażenia projektu na działanie klęsk żywiołowych.

#### **Punkt A.7.1. Strategia „Europa 2020” i SPA 2020**

32. Punkt odnosi się do dokumentu przyjętego przez Komisję Europejską pn. „Europa 2020” - Strategia na rzecz inteligentnego i zrównoważonego rozwoju sprzyjającego włączeniu społecznemu (Komunikat KE (2010) 2020). Celem strategii „Europa 2020” jest osiągnięcie wzrostu gospodarczego, który będzie:

- inteligentny dzięki bardziej efektywnym inwestycjom w edukację, badania naukowe i innowacje,
- zrównoważony dzięki zdecydowanemu przesunięciu w kierunku gospodarki niskoemisyjnej,
- sprzyjający włączeniu społecznemu, ze szczególnym naciskiem na tworzenie nowych miejsc pracy i ograniczanie ubóstwa.

Strategia koncentruje się na pięciu dalekosiężnych celach, w tym w zakresie klimatu i energii. Cele dla klimatu i energii opisano jako pakiet 3 x 20% zakładający:

- ograniczenie emisji gazów cieplarnianych o 20% w stosunku do poziomu z 1990 r. (lub nawet o 30%, jeśli warunki będą sprzyjające),
- wzrost udziału energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych do poziomu 20% w stosunku do całkowitego zużycia energii,
- wzrost poziomu efektywności energetycznej o 20%.

W polu tekstowym przeznaczonym na opis, należy zatem wyjaśnić w jaki sposób przedsięwzięcie realizowane w ramach projektu przyczynia się do realizacji celów objętych pakietem 3 x 20%.

Ponadto należy uzasadnić w jaki sposób projekt odnosi się do krajowej strategii w zakresie zmian klimatu, tj. celów i działań przyjętych w *Strategicznym planie adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020 z perspektywą do roku 2030* (SPA 2020).<sup>8</sup>

#### **Punkt A.7.2. Zagrożenia związane ze zmianami klimatu i adaptacja do nich w projekcie (w tym rozwiązania ochronne)**

33. W polu tekstowym należy przedstawić opis, który powinien udzielić odpowiedzi na następujące pytania:

- jak przeanalizowano wpływ projektu na zmienność klimatu (przede wszystkim emisję bezpośrednią i pośrednią dwutlenku węgla i innych gazów cieplarnianych na etapie realizacji i eksploatacji projektu) oraz jakie są wyniki tej analizy?
- jakie przewidziano rozwiązania chroniące projekt przed zmieniającymi się warunkami klimatu (działania adaptacyjne, np. rozwiązania projektowe, materiałowe, technologiczne, organizacyjne)?
- jakie przewidziano rozwiązania chroniące klimat przed negatywnymi oddziaływaniami projektu?
- jakimi klęskami żywiołowymi i anomaliami pogodowymi jest potencjalnie zagrożone przedsięwzięcie (np. susze, długotrwałe okresy suszy, pożary, ekstremalne opady, podmycia, zalania i podtopienia, powodzie, burze i silne wiatry, osuwiska, podnoszący się poziom wód, spiętrzenia fal, erozja wybrzeża, intruzja wód zasolonych, fale chłodu i śniegu, szkody wywołane zamarzaniem i odmarzaniem) i jaka jest odporność przedsięwzięcia na te katastrofy naturalne?

#### **Punkt A.8. Dodatkowe środki integracyjne w zakresie ochrony środowiska**

34. W warunkach polskich przepisów środkiem, o którym mowa w tym punkcie, może być analiza porealizacyjna, o której mowa w art. 83, art. 94 oraz art. 102 ustawy OOŚ czy też monitoring inwestycyjny.

#### **Punkt A.8.1. Opis zastosowanych środków w zakresie ochrony środowiska**

##### **Odpowiedź „Tak”**

35. Znak „X” przy odpowiedzi „Tak” należy postawić, jeśli w trakcie oceny oddziaływania na środowisko, inwestor został zobowiązany do sporządzenia dodatkowych dokumentów, przeprowadzenia dodatkowych czynności badawczych lub kontrolnych w celu zapewnienia właściwego poziomu bezpieczeństwa środowiska.

W przypadku nałożenia takiego obowiązku, w polu tekstowym umieszczonym w formularzu należy opisać szczegóły dotyczące nałożonych obowiązków (zakres i termin przedstawienia dokumentów) oraz wskazać, jakim dokumentem (np. decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, decyzja budowlana) zobowiązano inwestora do stosowania dodatkowych środków w zakresie ochrony środowiska.

W przypadku, gdy wnioskodawca planuje przeprowadzenie dodatkowych działań w zakresie ochrony środowiska, które nie wynikają jednak z oceny oddziaływania na środowisko, również może umieścić o tym informacje w niniejszym punkcie a w punkcie A.8.2. podać ich koszt.

<sup>8</sup> Dokument jest dostępny pod linkiem internetowym: <https://klimada.mos.gov.pl/wp-content/uploads/2013/11/SPA-2020.pdf>



### **Odpowiedź „Nie”**

36. Znak „X” należy postawić przy odpowiedzi „Nie”, jeśli w trakcie oceny oddziaływania na środowisko, inwestor nie został zobowiązany do sporządzenia dodatkowych dokumentów ani przeprowadzenia dodatkowych badań służących bezpieczeństwu środowiska.

#### **Punkt A.8.2. Koszty zastosowanych środków w zakresie ochrony środowiska**

37. Należy wskazać procentowy udział środków przeznaczonych na zmniejszenie lub skompensowanie strat dla środowiska naturalnego oraz zwięźle opisać, jakie środki zaplanowano w ramach projektu z oszacowaniem ich kosztów.

#### **Punkt A.9. Sprawozdawczość w zakresie ocen oddziaływania na środowisko i form ochrony przyrody**

38. W tym punkcie należy odpowiedzieć, czy wnioskodawca, w związku ze zgłoszonym projektem, jest zobowiązany do przekazania do GDOŚ informacji o:

- przeprowadzonej ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i / lub strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko –na podstawie art. 129 ust. 1 ustawy ooś, lub
- utworzonych / ustalonych formach ochrony przyrody – na podstawie art. 113 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody.

### **Odpowiedź „Tak”**

39. Znak „X” przy odpowiedzi „Tak” należy postawić, jeśli wnioskodawca, w odniesieniu do zgłaszanego projektu, jest jednocześnie podmiotem zobligowaniem do sprawozdawczości na podstawie przepisów przywołanych w pkt 38. W polu przeznaczonym na opis należy wyjaśnić czy obowiązek sprawozdawczy odnosi się do przeprowadzanego postępowania, do formy ochrony przyrody czy też obu tych sytuacji.

### **Odpowiedź „Nie”**

40. Znak „X” przy odpowiedzi „Nie” należy postawić, jeśli wnioskodawca, w odniesieniu do zgłaszanego projektu, nie jest jednocześnie podmiotem zobligowaniem do sprawozdawczości na podstawie przepisów przywołanych w pkt 38. W takiej sytuacji, w polu przeznaczonym na opis należy uzasadnić z czego wynika brak obowiązku sprawozdawczego.